



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-125/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom S. d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, O., OIB ..., odlučujući o žalbi ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika L. Š. iz H., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-331 od 6. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba L. Š. iz H. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-331 od 6. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku odbacio je zahtjev bivše zakonske zastupnice dužnika L. Š. za razrješenje stečajnog upravitelja F. D. iz R., kao nedopušten.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da sukladno odredbi čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika, slijedom čega je zahtjev L. Š., ranijeg zastupnika po zakonu dužnika radi razrješenja stečajnog upravitelja, odbačen kao nedopušten. Pored toga, L. Š. je tijekom ovog stečajnog postupka podnosila istovjetne zahtjeve za razrješenje stečajnog upravitelja koju su pravomoćno odbačeni kao nedopušteni.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela ranija zastupnica po zakonu L. Š., navodeći da je ona stečajni vjerovnik, slijedom čega je njezin zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja dopušten. U žalbi iznosi razloge za razrješenje stečajnog upravitelja i ukazuje na nepravilnosti vođenja ovog stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje kojim je sud odbacio zahtjev ranije zastupnice po zakonu dužnika L. Š. za razrješenje stečajnog upravitelja F. D. iz R., kao nedopušten je pravilno i zakonito jer je doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 91. SZ-a kojim je propisano da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika. Stoga, činjenica što je žaliteljica ujedno i stečajni vjerovnik ne utječe na njezin nedostatak aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja, što je, uostalom ovaj sud naveo u odlukama donesenim u okviru ovog stečajnog postupka poslovi broj PŽ-5452/17 od 25. listopada 2017. i poslovni broj PŽ-2559/21 od 13. srpnja 2021.

7. Žalbeni navodi izneseni na okolnost pravilnosti vođenja stečajnog postupka i odluka skupštine vjerovnika nisu odlučni za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja (čl. 375. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a).

8. Zato je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 27. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković, v.r.